

Előterjesztés
Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2025. május 26-i rendkívüli ülésére

Tárgy: A zárt ülések elrendelésének jogszerű gyakorlatáról szóló kormányhivatali javaslat megtárgyalása

Az előterjesztést készítette:

Dr. Balogh László
Jegyző

Tárgyalásra és véleményezésre megkapta:

Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság
Önkormányzati Bizottság

Törvényességi ellenőrzésre megkapta:

-

dr. Balogh László sk.
jegyző

Előterjesztés
Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2025. május 26-i rendkívüli ülésére

Tárgy: A zárt ülések elrendelésének jogszerű gyakorlatáról szóló kormányhivatali javaslat megtárgyalása

Ikt.sz.: LMKOH/ 5505-2/2025.

Tisztelt Képviselő-testület!

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal törvényességi felügyeleti vizsgálata alapján jelezte, hogy Lajosmizse Város Önkormányzatának Képviselő-testületénél helytelen gyakorlat alakult ki az elmúlt évtizedekben a zárt ülések elrendelése kapcsán a testület mérlegelési jogkörébe tartozó esetekben (Mötv. 46. § (2) c) pont). A vizsgálat szerint a testület eddig a napirend elfogadásával, külön határozat nélkül döntött a zárt ülés elrendeléséről, amely nem felel meg a jogszabályi követelményeknek.

A kormányhivatali javaslat lényege

- A képviselő-testület ülései főszabály szerint nyilvánosak, a zárt ülés elrendelése csak kivételesen, törvényben meghatározott esetekben lehetséges.
- A testület mérlegelési jogkörében csak akkor rendelhet el zárt ülést, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.
- A zárt ülés elrendeléséhez minősített többség szükséges, és erről minden esetben külön, indokolt határozatot kell hozni, amely tartalmazza az érintett napirendi pont megjelölését és a zárt ülés indokát.
- A jövőben a testület kizárólag akkor rendelhet el zárt ülést a vagyonnal való rendelkezés esetén, ha az üzleti érdek sérelme konkrétan megállapítható, és erről minősített többséggel, külön határozatban dönt.

A Kormányhivatal kifejezetten javasolja, hogy a képviselő-testület a jövőben a zárt ülés elrendeléséről minden esetben külön határozatot hozzon, amelyben:

- pontosan megjelöli az érintett napirendi pontot,
- indokolja a zárt ülés szükségességét (pl. üzleti érdek sérelme),
- és a határozatot minősített többséggel fogadja el.

Fentiek alapján az alábbi határozati javaslatot terjesztem a Képviselő-testület elé:

Határozat-tervezet

...../2025. (....) ÖH.

Döntés a zárt ülések elrendelésének jogszerű gyakorlatáról szóló kormányhivatali javaslatról

Határozat

Lajosmizse Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal BK/TH/03148-2/2025. iktatószámú, a zárt ülések elrendelésének jogszerű gyakorlatára vonatkozó javaslatát és az abban foglaltakat elfogadja. A Képviselő-testület a jövőben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 46. §. (2) bekezdés c) pontja esetén mérlegelési jogkörben eljárva, a zárt ülés elrendeléséről minden esetben külön, indokolt határozatot hoz, minősített többséggel, a napirendi pont megjelölésével.

Felelős: Képviselő-testület

Határidő: 2025. május 26

Lajosmizse, 2025. május 22.

Fekete Zsolt
polgármester sk.



BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BK/TH/03148-2/2025.

Lajosmizse Város Önkormányzatának Képviselő-testület

Fekete Zsolt
polgármester

Lajosmizse
NJT TFÍK-n küldve

Tárgy: Javaslat a képviselő-testület mérlegelési jogkörébe tartozó esetek (Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pont) kapcsán a zárt ülések elrendelésének tárgyában kialakult helytelen gyakorlat megszüntetésére

Tisztelt Képviselő-testület!
Tisztelt Polgármester Úr!

A kormányhivatalhoz érkezett bejelentésből tudomásra jutott tények alapján - a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés értelmében - sor került Lajosmizse Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) mérlegelési jogkörébe tartozó esetekben (Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pont) a zárt ülések elrendelésének vizsgálatára. A vizsgálat a hivatkozott esetek kapcsán a zárt ülések elrendelésének tárgyában helytelen gyakorlatot tárt fel.

A vizsgálat eredménye alapján a *Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény* (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva

j a v a s l a t t a l

élek a Képviselő-testület jövőbeni jogszerű működése érdekében a **Képviselő-testület mérlegelési jogkörébe tartozó esetekben - Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pont - a zárt ülés elrendelésének tárgyában** az alább részletezettek szerint.

Az Mötv. 2. § (2) bekezdése alapvetően szentesíti a helyi közügyek demokratikus, széles körű nyilvánosságát biztosító intézését. Ezt az alapvetést tükrözi a képviselő-testület működésére irányadó az Mötv. 46. § (1) bekezdésében foglalt fő szabály, miszerint a képviselő-testület ülése nyilvános. A nyilvánosság tehát nagyon fontos, de nem abszolút (korlátlan) összetevője a helyi önkormányzat működésének.

Mivel a képviselő-testület működésében a közérdekű adatok nyilvánosságát, illetőleg a személyes adatok védelméhez fűződő jogot és az érintett személyiségi jogait egyaránt

biztosítani kell, ezért a zárt ülés tartását a törvény szigorú szabályokhoz köti. Zárt ülés csak kivételes esetekben tartható. A kivételes eseteket az Mőtv. 46. § (2) bekezdése három pontban szabályozza. Az a)¹ pont a törvényben rögzített azon eseteket írja elő, amikor *kötelező* a zárt ülés tartása, a b)² pont azon eseteket rögzíti, amelyekben az *érintett kérésére* kell zárt ülést tartani, a c)³ pont esetén a képviselő-testület *mérlegeli*, hogy a törvényi feltételek fennállnak-e, s szükség van-e zárt ülés tartására. A bejelentéssel érintett napirendi pont az utóbbi esetkörbe tartozik.

A képviselő-testület tehát zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.

A Képviselő-testület mérlegelési jogköre a vagyonával való rendelkezés esetén nem korlátlan, a fenti törvényi rendelkezés értelmében az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekének sérelmével indokolt esetben rendelhető el zárt ülés.

Az adatvédelmi biztos 1926/H/2004. ügyszámú állásfoglalása az önkormányzatok zárt testületi ülései dokumentumainak kezeléséről szól, melyben a zárt ülés szabályai - egyebek mellett - az üzleti érdekekkel összefüggésben is értelmezésre kerültek. Az üzleti érdek fogalmát magasabb szintű jogszabályok konkrétan nem határozzák meg, azonban az állásfoglalás szerint az üzleti érdek fogalmakörébe beletartozhat az üzleti titok, mely megalapozhatja a zárt ülés tartását. Majd az országgyűlési biztos a 1344/K/2006-3. ügyszámú állásfoglalásában az önkormányzat üzleti érdekével összefüggésben pontosabb megfogalmazást adott *„Álláspontom szerint a jogalkalmazóknak különös gonddal kell vizsgálni, fennállnak-e egyáltalán a zárt ülés elrendelésének és ezáltal a nyilvánosság korlátozásának a feltételei.”*

A bejelentésben megjelölt eseten kívül (a Képviselő-testület 2025. március 4-én tartott ülésének *„Döntés a Lajosmizse 22/1 hrsz alatti ingatlanra vonatkozó megállapodás”* napirendi pont) a Képviselő-testületnek a mérlegelési jogkörébe tartozó esetekkel összefüggésben a zárt ülés elrendeléseiről szóló döntéseit áttekintve megállapítottam, hogy rossz gyakorlat alakult ki e téren a Képviselő-testület működésében. Ugyanis a napirend elfogadása körében a napirend elfogadásával és nem külön határozattal dönt a Képviselő-testület a zárt ülés elrendeléséről az egyes érintett napirendi pontok kapcsán.

A bejelentésben nevesített napirendi pont a címe szerint az önkormányzatnak egy konkrét vagyontárgyával kapcsolatos megállapodására irányult. Az önkormányzat vagyonára a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) szabályait kell alkalmazni. A vagyonnal való rendelkezés a vagyongazdálkodás fogalmának feleltethető meg. Az Nvtv. 7. § (2) bekezdése a nemzeti vagyongazdálkodás feladataként nevesíti *a nemzeti vagyon megőrzését, értékének és állagának védelmét, rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetését, értéknövelő használatát, hasznosítását, gyarapítását, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló*

¹ Mőtv. 46. § (2) a) zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetlenségi, méltatlansági, kintüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén;

² Mőtv. 46. § (2) b) zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;

³ Mőtv. 46. § (2) c) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.

vagyontárgyak elidegenítését, azzal, hogy a nemzeti vagyon megőrzése érdekében végzett bontás vagy átalakítás nem minősül az állam védelmi kötelezettség megszegésének.

Önmagában azonban az, hogy a napirendi pont címe szerint vagyongazdálkodást érintő kérdések és azokkal összefüggő üzleti érdek sérelme merülhet fel nem elégséges feltétel a zárt ülés elrendeléséhez.

Különbséget kell tenni a napirend elfogadása, az arról történt szavazás (egyszerű többség) és a zárt ülés elrendelhetőségéhez megkövetelt (minősített többség) szavazás között. Az Mötv. 50. §-a ugyanis az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja szerinti zárt ülés elrendeléséhez megköveteli a minősített többséget, ami helyes jogértelmezés szerint azt jelenti, hogy a Képviselő-testületnek kifejezetten rendelkeznie kell, **határozatot kell hoznia az ülés zárttá nyilvánításáról. A zárt ülés elrendeléséről szóló határozatnak tartalmaznia kell a tárgyalandó napirendi pont megjelölését és azt, hogy mi indokolja a zárt ülés tartását. Az indok megfogalmazásához a tárgyalta kérdéskörben szükséges tisztázni az önkormányzati vagyonnal történő gazdálkodás során keletkező védett adatok és információk körét.**

A Képviselő-testületi ülés elé kerülő előterjesztés előkészítőinek különös gonddal kell vizsgálni, fennállnak-e egyáltalán a zárt ülés elrendelésének és ezáltal a nyilvánosság korlátozásának a feltételei. A bejelentésben foglalt esetben, mindez a Képviselő-testület 2024. március 4-i, rendkívüli ülése napirendjének elfogadásakor a 2. napirendi pont esetében nem történt meg. (Megjegyzem a 3. napirendi pont esetében sem.) A napirendet a 12 fős Képviselő-testület 10 igen szavazat, ellenszavazat és tartózkodás nélkül rögzített szavazati aránnyal, minősített többséggel fogadta ugyan el, de a zárt tárgyalás feltételéről, hogy a nyilvános tárgyalása üzleti érdeket sértene, nem hozott döntést a Képviselő-testület. A zárt ülés ilyen módon való elrendelése nem felel meg az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja szerinti zárt ülés elrendelése feltételeinek.

A továbbiakban felhívom a figyelmet a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság NAIH/2019/6273/3. ügyiratszámú az önkormányzati testületek működésének nyilvánosságáról szóló tájékoztatójának 8. pontjában foglaltakra:

[8. Az önkormányzati vagyonról való rendelkezés

Az önkormányzat vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az **Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontjában** felsorolt esetekben – ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértene – a képviselő-testület – mérlegelési jogkörével élve – zárt ülést rendelhet el.

Az önkormányzati vagyonról való döntés esetén a képviselő-testület bizottsága(i) rendelkez(het)nek véleményezési, javaslattevési jogkörrel.

A Hatóság nem támogatja azt a gyakorlatot, mely az adatok nyilvánosságának kétféle, egymással ellentétes megállapítását eredményez(het)i: a vagyont érintő előterjesztést az önkormányzati bizottság nyilvános ülésen tárgyalja, ugyanakkor a képviselő-testület már zárt ülést rendel el ugyanezen napirend tárgyalásakor. Annak érdekében, hogy ilyen eset ne forduljon elő, az ülések előkészítését felügyelő, és sok esetben azt el is végző jegyző, mint a „*törvényesség őre*”, köteles jelzéssel élni a testületek felé, amennyiben feladatellátásuk kapcsán jogsértést, vagy annak veszélyét észleli. Szakmai vezetőként a jegyző feladata annak biztosítása, hogy a képviselő-testület, illetve bizottságai működése során ne fordulhasson elő jogsértő helyzet, illetve a döntések minden esetben szülessenek meg.

Az önkormányzati vagyonnal kapcsolatban a Hatóság kiemeli, hogy az Alaptörvény 38. cikkének (1) bekezdése értelmében az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon, míg 39. cikke a közpénzekkel való gazdálkodás átláthatóságának követelményét, a

közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adattá minősítését alkotmányos rangra emelte. 21

21 Alaptörvény 39. cikk (2) A közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok.

Az Nvtv. 1. § (2) bekezdése szerint nemzeti vagyonba tartozik többek között:

- „a) az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló dolgok,*
- b) az a) pont hatálya alá nem tartozó, az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő dolog,*
- c) az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő pénzügyi eszközök, továbbá az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető társasági részesedések,*
- d) az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető bármely vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít, [...]”.*

Az Alaptörvénnyel összhangban az Nvtv. 7. §-a kimondja, hogy **a nemzeti vagyon alapvető rendeltetése a közfeladat ellátásának biztosítása.** A nemzeti vagyonnal felelős módon, rendeltetésszerűen kell gazdálkodni. A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése.

Fentiek mellett a Hatóság felhívja a figyelmet arra is, hogy az Alaptörvény és a vonatkozó jogszabályok közpénzek átláthatóságára vonatkozó rendelkezéseit az AB több ügyben is értelmezte. A testület a 21/2013. (VII. 19.) AB határozatban kifejtette, hogy a közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó információk közérdekű adatként történő alaptörvényi minősítésének célja **az átláthatóság és a közélet tisztasága elvének biztosítása.** „Ez az elv – a Nemzeti hitvallásban foglaltakat figyelembe véve – nem csak a közpénzek és a nemzeti vagyonra vonatkozó, hanem általában véve a közfeladatok ellátásával összefüggő adatok kezelése szempontjából is irányadó”. Az átláthatóság és a közélet tisztasága ugyanis a polgárait szolgáló demokratikus állam működésének egészével, általánosságban a közfeladatok ellátásával kapcsolatos alaptörvényi követelmény, amelynek érvényre juttatására – többek között – a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való alapvető jog hivatott.

A Hatóság az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos előterjesztések zárt ülés keretében történő megtárgyalásának lehetősége kapcsán hangsúlyozza **a széleskörű nyilvánosság biztosításának fontosságát,** melyet a Kúria Önkormányzati Tanácsa Kőf.5.003/2012/9. számú határozatában is kiemelt: „[...] 2. Az önkormányzati jogok gyakorlásának, az önkormányzati döntések meghozatalának elsődleges színtere a helyi önkormányzat képviselő-testülete. Az Mötö. 2. § (2) bekezdése szerint a helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.”.

A Hatóság felhívja a figyelmet továbbá az Infotv. 27. § (3) bekezdésére, mely rögzíti továbbá, hogy „(3) Közérdekből nyilvános adatként **nem minősül üzleti titoknak** a központi és a **helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezményrel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz – így különösen a védett ismerethez – való hozzáférést, amelyek megismerése az**

üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét”.

Az Infotv. fent hivatkozott rendelkezése értelmében maga az érintett önkormányzat, illetve az a természetes személy, **jogi személy** vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy **amely az önkormányzattal pénzügyi vagy üzleti kapcsolatot létesít, köteles e jogviszonnyal összefüggő és a (3) bekezdés alapján közérdekből nyilvános adatra vonatkozóan – erre irányuló igény esetén – bárki számára tájékoztatást adni.** Ebből következően az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések meghozatalával kapcsolatos adatok közérdekből nyilvános adatok.

A tárgyalt kérdéskörben szükséges tisztázni az önkormányzati vagyonnal történő gazdálkodás során keletkező védett adatok és információk körét. Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 1. §-a rögzíti az üzleti titok fogalmakörét: *„(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos – egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető –, ennélfogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.*

(2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.”

Az üzleti titok és az információszabadság kollíziójával kapcsolatban kialakított álláspontját a Hatóság a NAIH/2016/1911/V számon kiadott ajánlásában foglalta össze. Eszerint egy, a piaci verseny keretei között működő gazdasági társaság számára az üzleti titoknak minősülő tények, információk, megoldások vagy adatok, amelyekre vállalati, gazdasági terveit, stratégiáját építi, nagy jelentőséggel bírnak, hiszen ezen információkra alapozva hozza meg döntéseit, melyek biztosítják a piacon elfoglalt helyét, így az ilyen információk nyilvánosságra kerülése a piacról való kiszorulását eredményezheti. ²² Ahogy azt az AB is megállapította a 165/2011. (XII. 20.) AB határozatában, *„az üzleti titkok jelentőségének tágabb perspektívát adnak a határokon átnyúló gazdasági viszonyok, de legalábbis az egységes európai piac összefüggése, az a tény, hogy a vállalkozások, a média ágazaton belül is az európai piaci dimenziókban hozzák meg gazdasági döntéseiket. Az Európai Unió Bírósága eddigi gyakorlatában az üzleti titok védelmét alapelveként fogadta el”*. ²³

²² 165/2011. (XII. 20.) AB határozat

²³ C-53/85. sz., AKZO Chemie és AKZO Chemie UK kontra Bizottság ügyben 1986. június 24-én hozott ítélet 28. pontja, C 36/92. sz., SEP kontra Bizottság ügyben 1994. május 19-én hozott ítélet 37. pontja, C-450/06. sz. Varec SA kontra Belga Állam ügyben 2008. február 14-én meghozott ítélet 49. pontja

Az üzleti titok és az információszabadság konfliktusát feloldva az Infotv. 27. § (3) bekezdése – a közpénzekkel való gazdálkodás átláthatóságának érdekében – közérdekből nyilvános adatoknak minősíti azon „quasi” üzleti titkokat, amelyek a központi és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezménnyel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatosak.

Természetesen egy adott dokumentumban (például szerződés, árajánlat) olyan adatok is szerepelhetnek, melyek nem tartoznak az Infotv. 27. § (3) bekezdésében megjelölt adatkörök egyikébe sem (például árazott költségvetés), vagy melyeket az önkormányzattal szerződő fél üzleti titokká minősített. Amennyiben a titokgazda megtette a szükséges jogi intézkedéseket (pl. az üzleti titokra vonatkozó részek kifejezett megjelölése, és a védeltség indokának részletes kifejtése) az üzleti titok megőrzésére, az önkormányzat, mint szerződéses partnere azt jogosulatlanul nem hozhatja nyilvánosságra.

A transzparencia érdekében a Hatóság javasolja, hogy az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos ügyek tárgyalásánál az önkormányzati testületek lehetőleg kerüljék a zárt ülés elrendelését.]

A fentiek alapján kérem, hogy a Képviselő-testület működése során a jövőben fordítsanak kiemelt figyelmet és vizsgálják, hogy a zárt ülés elrendelésének és ezáltal a nyilvánosság korlátozásának a feltételei egyáltalán fennállnak-e, amennyiben igen, akkor mérlegelési jogkörben a Képviselő-testület rendelkezzen, hozzon határozatot a zárt ülés elrendeléséről az elrendelés indokának rögzítésével, az Möt. 50. §-ban előírtak szerint minősített többségű szavazati aránnyal.

Az Möt. 133. § (2) bekezdés alapján a javaslatot a helyi önkormányzat képviselő-testülete köteles megtárgyalni és arról döntést hozni. A javaslat elutasításának indokát a helyi önkormányzat köteles a kormányhivatallal ismertetni.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rend. (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. § (2)-(3) bekezdések alapján **kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a javaslatot a soron következő ülésén tárgyalja meg, s arról hozzon döntést.** (Tájékoztatom, hogy a törvényességi javaslat esetében a jelzett határidőig a vármegyei kormányhivatal csupán a javaslat megtárgyalására hívja fel az érintettet, jelen esetben a Képviselő-testületet. Azonban a meghozott határozatból egyértelműen ki kell tűnnie, hogy az érintett tesz-e, s ha igen, milyen intézkedéseket, milyen határidővel a javaslat alapján.)

Tisztelt Polgármester Úr!

A Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése alapján kérem, hogy a **javaslat esetleges elutasításáról a döntést követő 8 napon belül szíveskedjen tájékoztatni.**

Tájékoztatom, hogy a javaslat megküldésére a Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján kizárólag elektronikus úton az NJT-TFÍK rendszeren keresztül kerül sor.

Kérem, hogy a válaszlevelet – amennyiben a testület a javaslatot elutasította, az elutasítás indokait is tartalmazó testületi határozatot – is e rendszeren szíveskedjék megküldeni jegyző úr közreműködésével, technikailag a javaslatot tartalmazó ügy megnyitása után, az „új” gombra kattintást követően, csatolmányként feltöltve.

Kecskemét, *időbélyegző szerint*

Tisztelettel:

Kovács Ernő
főispán

nevében és megbízásából:

Humné Csaplár Anikó
osztályvezetői feladatokat ellátó
vezető-hivatalifőtanácsos



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2025.05.06 16:12:40
Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: Humné Csaplár Anikó Zsuzsanna



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2025.05.07 09:17:34
Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFKK TFIK